


СОГЛАСОВАНО

Региональный координатор

Г.А. Уланова



29.07.2022 2022 год

Отчет по результатам выборочной экспертизы
антирисковых дорожных карт и подтверждающих документов
школ-участников проекта 500+ в 2022 году

Исполнитель:

Алферова А.Б., гл. специалист

Центра развития кадрового потенциала

ГАУ ДПО ЯО ИРО

30.06.2022 года федеральный координатор проекта 500+ ФГБУ ФИОКО на портале ИС МЭДК опубликовал результаты Второго мониторинга вовлеченности субъектов Российской Федерации в реализацию проекта 500+. Согласно представленной информации, Ярославская область находится красной зоне по критерию «Качество предоставленных школами-участницами подтверждающих документов по итогам выборочной экспертизы». Оцениваемые школы Ярославской области только на 16% выполнили план мероприятий (0 баллов), а также эксперты выявили несформированность элементов управленческого цикла по позициям «Сформулированы показатели деятельности, позволяющие оценить результат достижения задач и мероприятий», «Определены конкретные сроки реализаций мероприятий» и «Подтверждающие документы позволяют подтвердить факт реализации антирисковой программы». Ярославская область набирает 2 балла из возможных 8ми.

Следует уточнить, что выборочная федеральная экспертиза проводилась на основании выборки из пяти школ. Федеральный координатор не предоставляет подробного отчета по ситуации в каждой школе – только общую статистику. Мы считаем необходимым провести региональную выборочную экспертизу антирисковых дорожных карт и подтверждающих документов с целью выявить более точно проблемные зоны.

В период с 11 по 15 июля представителями регионального координатора была проведена выборочная экспертиза антирисковых дорожных карт и подтверждающих документов школ-участников федерального проекта 500+ от Ярославской области. Для экспертизы были отобраны пакеты документов 20 образовательных организаций – т.н. «невовлеченные» школы. Если у школы есть несколько антирисковых программ, случайным образом выбирается одна, по которой экспертируются дорожная карта и подтверждающие документы.

21-28 марта 2022 года 42 школы-участники проекта 500+ Ярославской области (100%) приняли участие в Первом опросе участников проекта. Из них 20 школ (48%) дали оценку своей вовлеченности в проект от 1 до 3 по пятибалльной шкале, что является недостаточным, тревожным уровнем. Считаем, что в первую очередь региональному координатору необходимо взять на адресное сопровождение эту группу школ, и экспертиза подтверждающих документов решит задачу более близкого знакомства со спецификой «невовлеченных» школ. Список «невовлеченных» школ и наименования экспертируемых антирисковых программ:

№	Образовательная организация	Муниципальное образование	Антирисковая программа
1.	МОУ Глебовская ООШ	г.о.Переславль-Залесский	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
2.	МОУ Средняя школа № 77	г.Ярославль	Программа повышения уровня качества школьной образовательной и воспитательной среды
3.	МОУ Средняя школа № 71	г.Ярославль	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
4.	МОУ "Средняя школа № 6 им. Подвойского"	г.Ярославль	Низкая адаптивность учебного процесса
5.	МОУ Средняя школа № 52	г.Ярославль	Программа антирисковых мер по повышению предметной и методической компетентности педагогических работников
6.	МОУ Средняя школа № 75	г.Ярославль	Программа антирисковых мер по повышению качества школьной образовательной и воспитательной среды
7.	МБОУ Макаровская СОШ	Даниловский МР	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
8.	МБОУ Скоковская СОШ	Даниловский МР	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
9.	МБОУ СШ № 12 г. Данилова	Даниловский МР	Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды

10.	МОУ Крюковская ООШ	Мышкинский МР	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
11.	МБОУ Некрасовская СОШ	Некрасовский МР	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
12.	МОУ Пречистенская СШ	Первомайский МР	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
13.	МОУ Татищевская ООШ	Ростовский МР	Преодоление школьной неуспешности обучающихся
14.	МОУ СОШ № 3 г.Ростова	Ростовский МР	Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды
15.	МОУ Константиновская СШ	Тутаевский МР	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
16.	МОУ Гимназия № 1 г.Углич	Угличский МР	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
17.	МОУ Григорьевская средняя школа	Ярославский МР	Дефицит педагогических кадров
18.	МОУ СШ им. Ф.И.Толбухина	Ярославский МР	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
19.	МОУ Дубковская СШ	Ярославский МР	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
20.	МОУ Спасская СОШ	Ярославский МР	Программа антирисковых мер по преодолению ситуаций конфликтов и буллинга

В материалах ФИОКО по результатам Второго мониторинга вовлеченности субъектов Российской Федерации в реализацию проекта «500+» представлены критерии содержательной экспертизы концептуальных документов школ.

Критерии	Описание критериев	Примечание
Критерий 1	В антирисковых программах имеется дорожная карта (таблица мероприятий по реализации программы антирисковых мер) с конкретной датой реализации каждого мероприятия	Полноценность дорожной карты: перечень мероприятий представлен в дорожной карте в виде таблицы со следующими разделами: задача мероприятия; название мероприятия; конкретный срок реализации с точной датой; показатели реализации мероприятия; ответственный за мероприятие
Критерий 2	Подтверждающие документы (Этап 1) соотносятся с мероприятиями дорожной карты антирисковой программы	Объективность подтверждающих документов с мероприятиями дорожной карты: подтверждающие материалы

		соответствует мероприятию, указанному в дорожной карте; доля реализованных мероприятий соответствует запланированным мероприятиям на отчетную дату
Критерий 3	Подтверждающие документы (Этап 1) позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы	Факт реализации антирисковых мер: подтверждающие материалы позволяют установить эффект реализации мероприятия; подтверждающие материалы позволяют установить результат реализации мероприятия

Итоговый балл за экспертизу антирисковых дорожных карт и подтверждающих документов школ-участниц осуществляется ФИОКО по следующей методике расчета:

Критерии содержательной экспертизы подтверждающих документов ОО. Сформированность элементов управленческого цикла на уровне школы (максимум 8 баллов)	
Соотношение запланированных мероприятий к реализованным мероприятиям за 1 полугодие 2022 года: 0-24% – 0 баллов; 25-49% – 1 балл; 50-74% – 2 балла; 75-100% – 3 балла	1. Поставлены задачи; 2. Сформулированы показатели деятельности, позволяющие оценить результат достижения задач и мероприятий; 3. Определены конкретные сроки реализаций мероприятий; 4. Подтверждающие документы соотносятся мероприятиями ДК; 5. Подтверждающие документы позволяют подтвердить факт реализации антирисковой программы
Максимум 3 балла	Максимум 5 баллов

На основании данной методики мы составили экспертный лист оценки АРП и подтверждающих документов школ (Приложение 1). Считаем принципиально значимым проводить экспертизу, основываясь на принципах, заявленных ФИОКО в материалах Второго мониторинга и в рамках еженедельных вебинаров.

Для обеспечения единства подходов к оцениванию по позиции «Соотношение запланированных мероприятий к реализованным мероприятиям за 1 полугодие 2022 года» за запланированные мероприятия принято брать те, срок реализации которых указан в дорожной карте до мая 2022 года включительно, а также «в течение года», «весь период реализации программы», «первое полугодие», «в течение учебного

года» и т.д. Согласно рекомендациям ФИОКО, авторы программ должны были указать максимально конкретные сроки реализации мероприятий (вплоть до числа определенного месяца). Соответственно, мы ожидаем, что школы, не выполнившие эту рекомендацию, ведут деятельность в запланированные, пусть и неконкретные, сроки, и к моменту сдачи отчетных документов могут показать промежуточные результаты реализации мероприятий.

По позициям оценивания «Подтверждающие документы соотносятся с мероприятиями ДК» и «Подтверждающие документы позволяют подтвердить факт реализации антирисковой программы» мы считаем, что школа получает балл, если как минимум 80% из опубликованных подтверждающих документов отвечают требованиям.

Результаты экспертизы

Наиболее значимым для нас на данном этапе является критерий «Соотношение запланированных мероприятий к реализованным мероприятиям за 1 полугодие 2022 года».

Критерий: Соотношение запланированных мероприятий к реализованным мероприятиям	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
3 балла (75-100%)	4	20%
2 балла (50-74%)	2	10%
1 балл (25-49%)	5	25%
0 баллов (0-24%)	7	35%

Видим, что из 20 экспертируемых школ только 4 (20%) получают максимальный балл. 35% получают 0 баллов: они не приступали к реализации программы, или представили некачественные подтверждающие документы и дорожные карты, или не выполнили практически ничего из запланированных мероприятий. Более подробные результаты экспертизы по данному критерию представлены в Приложении 2.

Интересно отметить, что средний процент реализации антирисковых программ для экспертируемых школ – 39,8% – меньше половины, что является определенно недостаточным уровнем, однако всё же он больше оценки федерального координатора.

Рассмотрим другие критерии экспертизы.

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
В АРП поставлены задачи	10	50%
В АРП сформулированы показатели деятельности, позволяющие оценить результат достижения задач и мероприятий	15	75%
В АРП определены конкретные сроки реализаций мероприятий	5	25%
Подтверждающие документы соотносятся с мероприятиями дорожной карты АРП	8	40%
Подтверждающие документы позволяют подтвердить факт реализации АРП	5	25%

Основные требования к задачам антирисковой программы – их конкретность, ограниченность во времени (год), реалистичность. Школы получают 0 баллов за общий, неконкретный характер задач.

Показатели деятельности должны быть выражены количественно (доля, процент) и быть реально достижимы указанными в программе средствами. Не все программы соответствуют этому требованию.

По критерию «В АРП определены конкретные сроки реализаций мероприятий» 0 баллов ставится за такие формулировки, как «в течение года», «весь период реализации программы», «первое полугодие», «апрель», «январь-февраль» и т.п. Требование ФИОКО: должна быть указана конкретная дата (например, 15 мая, к 16 апреля и т.п.).

Следует заметить, что школы достаточно часто публикуют подтверждающие документы высокого качества, однако не соответствующие дорожной карте. Мы можем предположить, что реализованная деятельность действительно может

благоприятно повлиять на работу школы по рисковому профилю, но вынуждены ставить 0 баллов по соответствующим позициям экспертного листа. Напоминаем: у школ всегда есть возможность согласовать с куратором выставление новой версии антирисковой программы в ИС МЭДК. В случае внеплановой деятельности, рекомендуем менять дорожную карту, внося туда новые позиции.

Кроме того, оценка по критерию «Подтверждающие документы соотносятся с мероприятиями ДК» часто представляет собой 0 баллов, так как часть школ публикует документы, которые эксперт затрудняется отнести к какому-либо из запланированных мероприятий. Вариант решения проблемы – делать ссылки на подтверждающие документы из существующей дорожной карты или в заголовке ясно обозначать, к какому мероприятию они относятся.

Отметим случай МОУ Средней школы № 75, которая прикрепила качественные подтверждающие документы, и форму их представления можно взять за образец. Однако (вероятно это техническая ошибка) в антирисковой программе нет дорожной карты, и мы не можем сравнить план и фактически реализованные мероприятия.

В большинстве случаев школы получают 0 баллов по критерию «Подтверждающие документы позволяют подтвердить факт реализации антирисковой программы», так как представляют разрозненных подтверждающие документы, не позволяющие сделать выводы об эффективности проведенной работы. Хорошим вариантом решения проблемы было бы прикрепление обобщенной аналитической справки или вставка в существующие подтверждающие документы аналитических выводов, где бы раскрывалось, как та или иная мера повлияла на достижение показателей результативности программы.

Итак, результаты выборочной региональной экспертизы антирисковых дорожных карт свидетельствуют о скорее неудовлетворительной реализации школьных антирисковых программ. Необходимы:

1. Организация мероприятий (вебинаров и семинаров) с целью последующей корректировки школьных дорожных карт и подтверждающих документов,
2. Разработка адресных рекомендаций по корректировке дорожных карт и подтверждающих документов.

Экспертный лист
по оценке подтверждающих документов школ-участников проекта 500+

Наименование школы: _____

Наименование антирисковой программы: _____

Критерий	Балл
Соотношение запланированных мероприятий к реализованным мероприятиям за 1 полугодие 2022 года: 0-24% – 0 баллов; 25-49% – 1 балл; 50-74% – 2 балла; 75-100% – 3 балла	
В АРП поставлены задачи – 1 балл	
В АРП сформулированы показатели деятельности, позволяющие оценить результат достижения задач и мероприятий – 1 балл	
В АРП определены конкретные сроки реализаций мероприятий – 1 балл	
Подтверждающие документы соотносятся с мероприятиями дорожной карты АРП – 1 балл	
Подтверждающие документы позволяют подтвердить факт реализации АРП – 1 балл	
ИТОГ	

Приложение 2. Результаты экспертизы по критерию
«Соотношение запланированных мероприятий к реализованным мероприятиям
за 1 полугодие 2022 года»

МО	Название ОО	Балл	Процент выполнения плана	Комментарий
г.о.Переславль-Залесский	МОУ Глебовская ООШ	0	0%	Все позиции вне плана
г.Ярославль	МОУ Средняя школа № 77	0	14%	Нет подтверждающих документов по позициям «в течение года»
г.Ярославль	МОУ Средняя школа № 71	0	0%	В документах – только приказ об изменении норм учебной нагрузки (вне плана)
г.Ярославль	МОУ "Средняя школа № 6 им. Подвойского"	1	29%	
г.Ярославль	МОУ Средняя школа № 52	0	0%	Всё вне плана
г.Ярославль	МОУ Средняя школа № 75	Н/о	Н/о	Невозможно оценить (в АРП нет дорожной карты). Подтверждающие документы качественные
Даниловский МР	МБОУ Макаровская СОШ	1	50%	Нет собеседования с педагогами «в конце четверти»
Даниловский МР	МБОУ Скоковская СОШ	3	100%	Вариант оформления хороший, но было запланировано и подтверждено только 1 мероприятие
Даниловский МР	МБОУ СШ № 12 г. Данилова	0	22%	
Мышкинский МР	МОУ Крюковская ООШ	0	23%	Положение о ПОС вне плана. Плановые позиции часто не подтверждены
Некрасовский МР	МБОУ Некрасовская СОШ	0	0%	Отчет некорректен
Первомайский МР	МОУ Пречистенская СШ	3	75%	
Ростовский МР	МОУ Татищевская ООШ	3	100%	А также вне плана: договор о взаимодействии с центром «Содействие», работа по развитию ФГ, метод.марафон
Ростовский МР	МОУ СОШ № 3 г.Ростова	1	28%	
Тутаевский МР	МОУ Константиновская СШ	1	42%	Но подтв.док. нет – есть отчет в назывном порядке

Угличский МР	МОУ Гимназия № 1 г.Углич	1	33%	
Ярославский МР	МОУ Григорьевская средняя школа	0	0%	Опубликована ДК, подтверждающих материалов нет
Ярославский МР	МОУ СШ им. Ф.И.Толбухина	2	50%	
Ярославский МР	МОУ Дубковская СШ	2	50%	
Ярославский МР	МОУ Спасская СОШ	3	100%	Запланировано и подтверждено 2 мероприятия