

Актуальные вопросы изучения современной истории России

Оценивание 2 части КИМ ЕГЭ по истории

При оценивании задания 13, суть которого состоит в атрибуции источника, особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «революция 1905–1907 гг.» будет признан правильным, то ответ на тот же вопрос «революция» (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания о требуемой степени детализации ответа, возможности различных формулировок ответа.

Демонстрационный вариант ЕГЭ 2023 г.

ИСТОРИЯ, 11 класс. 22 / 33

- 13 Назовите автора данного документа. Укажите век, в котором он жил. Укажите его бывшего сподвижника, переписка с которым считается выдающимся примером публицистики той эпохи.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>автор</u> – Иван IV (Иван Грозный);</p> <p>2) <u>век</u> – шестнадцатый;</p> <p>3) <u>бывший сподвижник</u> – князь А.М. Курбский.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны автор, век, бывший сподвижник	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 14 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требование точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. В таких случаях каждая формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания.

Не засчитывается положение ответа в том случае, если переписан полностью большой фрагмент текста, который включает наряду с верным элементом избыточную информацию.

14

Какие обвинения автор выдвигает в адрес своих приближённых в данном документе? Укажите любые три обвинения.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть указаны следующие <u>обвинения</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) подвергли опасности его жизнь во время возвращения из Казанского похода; 2) решили посадить на престол князя Владимира, а сына автора – Дмитрия – хотели погубить; 3) давали злые советы; 4) под разными предлогами изгоняли доброжелателей монарха; 5) во всём потакали князю Владимиру Старицкому; 6) преследовали лютой ненавистью царицу Анастасию; 7) выдали планы монарха литовским послам; 8) «поносили перед литовскими послами» царицу, автора и их детей. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны три обвинения	2
Правильно указаны только два обвинения	1
Правильно указано только одно обвинение. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 15 предполагает определение не основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа. При оценивании ответов на данное задание эксперту необходимо обратить внимание на следующее:

1. Согласно критериям, при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за ответ на задание выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

2. Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что, например, в приведенном выше задании 15 ответ «Гангутское сражение, Гренгамское сражение» засчитан не будет, так как элемент 1 наряду с верной позицией («Гангутское сражение») содержит неверную позицию («Гренгамское сражение»).

3. Приведенное выпускником обоснование не обязательно должно соответствовать приведенному в критериях оценивания. Например, при выполнении приведенного выше задания 15 для обоснования указания Гангутского сражения в элементе ответа 1, выпускник может использовать следующее положение: «медаль посвящена именно Гангутскому сражению, так как изображенная на медали схема соответствует старинной схеме с гравюры Маврикия Бакуа».

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



15. Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>название сражения</u> – Гангутское сражение; 2) <u>обоснование</u> , например: на оборотной стороне медали указан год – 1714 и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота (медаль российская, так как надписи нанесены на русском языке) Гангутское. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указано название сражения, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название сражения	1
Название сражения указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

4. Данное выпускником обоснование должно однозначно указывать на ответ, данный им в качестве элемента 1. Например, при оценивании ответа на приведенное выше задание 15 не будет принят следующий ответ: «данная медаль посвящена Гангутскому сражению, так как на лицевой стороне медали изображен Петр I, что указывает на то, что это сражение произошло в период его правления». В период правления Петра I произошло не только Гангутское сражение, поэтому приведенный ответ на это сражение однозначно не указывает.

5. Обоснование, данное выпускником, не может быть принято, если оно содержит фактическую ошибку, искажающую смысл обоснования. Например, не принимается следующее обоснование: «на оборотной стороне медали указан год – 1714 и нанесена схема морского сражения. В 1714 г. состоялось Гангутское сражение между русским и турецким флотами». В данном случае выпускник допустил ошибку, которая имеет принципиальный характер: неправильное указание воюющих сторон свидетельствует о непонимании экзаменуемым сути и значения Гангутского сражения, которому посвящено задание. В то же время, в случаях, когда в обосновании допущена неточность, не искажающая его смысла, это обоснование принимается. Например: «на оборотной стороне медали указан год – 1714 и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота – Гангутское. В нём также участвовал император Пётр I, изображенный на лицевой стороне медали». В данном обосновании допущена неточность, которая состоит в том, что Петр I во время Гангутского сражения еще не был императором. Однако данная неточность не свидетельствует о непонимании выпускником сути и значения Гангутского сражения, обоснование должно быть принято.

© все права защищены

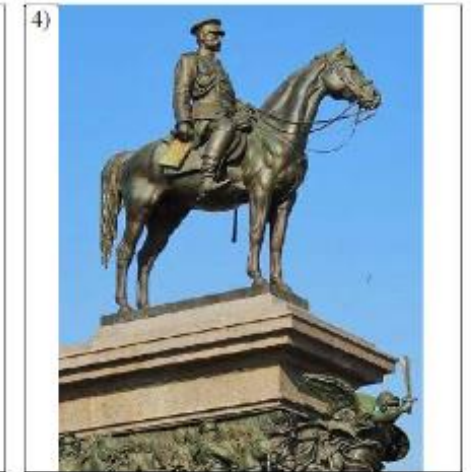
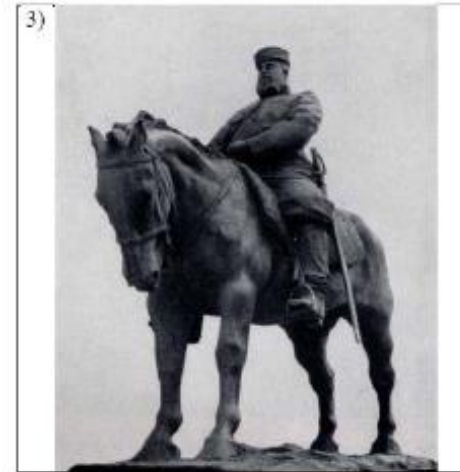
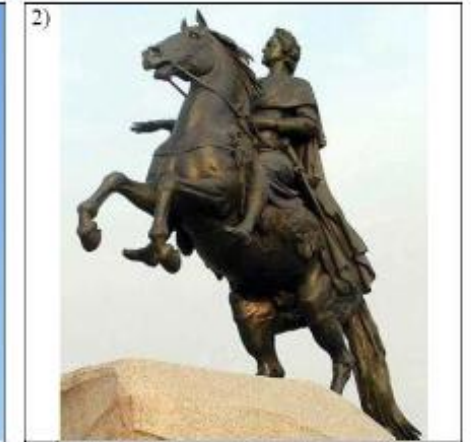
Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



15. Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Задание 16 предполагает выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов. Если цифра, которой обозначен скульптурный памятник, указана верно, то эксперту необходимо сопоставить данный выпускником ответ не только указанным в критериях оценивания ответом, необходимо обратить внимание на указание в критериях оценивания: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной», которое означает, что, например, не должен быть принят следующий ответ на вторую часть приведенного выше задания: «Екатерина II, Павел I».

16. Какой из представленных ниже скульптурных памятников посвящён историческому деятелю, изображённому на лицевой стороне данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Назовите российского монарха, в период правления которого был создан этот памятник.



Задание 17

Укажите кодовое название стратегической операции советских войск, о которой говорится в обоих представленных отрывках. Назовите одного любого командующего фронтом, участвовавшим в битве, в ходе которой была проведена эта операция. Какие обстоятельства, согласно одному из отрывков, мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>кодовое название операции</u> – «Уран»; 2) <u>командующий фронтом</u> , например: – Н.Ф. Ватутин; – В.Н. Гордов; – А.И. Ерёменко; – С.К. Тимошенко; – К.К. Рокоссовский; 3) <u>ответ на вопрос</u> : сильный туман и снегопад. <i>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно указаны кодовое название операции, назван командующий фронтом, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

3. Элемент ответа 3 должен быть полным. Например, с точки зрения автора отрывка «Б» обстоятельствами, которые мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию были сильный туман и снегопад. Поэтому, например, ответ «снегопад» не должен приниматься, так как важным фактором был также туман. В самом задании отражено наличие нескольких факторов, так как в вопросе, предполагающем указание элемента 3, используется множественное число.

1. Для элементов ответа 1 и 2 в критериях дано следующее указание: «Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда экзаменуемый указывает две позиции одного элемента и обе они верные. В приведенном выше примере задания 17 данная ситуация может сложиться при указании выпускником элемента 2, например: «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский». Оба названных военачальника участвовали в Сталинградской битве, поэтому в данном ответе отсутствуют неверные позиции. Однако ответ «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский, И.Д. Черняховский» не должен быть принят, как И.Д. Черняховский не командовал фронтом в Сталинградской битве.

2. Для элемента ответа 3 в критериях содержится следующее указание: «Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Так же, как и в задании 14, в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается указать её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае также понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, следующий ответ не будет засчитан, как он содержит избыточную информацию: «Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня».

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите три любых последствия этого восстания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>последствия</u>:</p> <p>1) провозглашение Царства Польского нераздельной частью Российской империи;</p> <p>2) упразднение польского сейма;</p> <p>3) замена старого административного деления Царства Польского на воеводства делением на губернии;</p> <p>4) закрытие Варшавского и Виленского университетов;</p> <p>5) строительство около Варшавы Александровской цитадели, орудия которой держали под постоянным прицелом польскую столицу;</p> <p>6) написание А.С. Пушкиным, в ответ на выступления депутатов во Франции с требованиями оказать помощь польскому народу, патриотического стихотворения «Клеветникам России».</p> <p>Могут быть названы другие последствия.</p> <p><i>Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:</i></p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;</p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям</p>	
Правильно названы три последствия	3
Правильно названы два последствия	2
Правильно названо только одно последствие	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 18 предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание трёх причин, в других – трёх последствий какого либо события. При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос: действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий? Ошибки, которые допускаются выпускниками можно разделить на пять групп:

1. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие являются частью события (процесса), который указан в качестве причины. Для приведенного выше задания примером такого ответа может быть следующий: *«взятие Варшавы русскими войсками под командованием И.Ф. Паскевича»*. Взятие Варшавы произошло хронологически в ходе восстания, было частью этих событий. Другими примерами данной ошибки являются положения: *«последствием Северной войны явилось подписание Ништадтского мира»* (подписание мирного договора является итогом войны, но не последствием), *«последствием Крестьянской реформы Александра II стала отмена крепостного права»* (отмена крепостного права была частью Крестьянской реформы, а не ее последствием), *«последствием указа о единонаследии стал запрет для помещиков дробить имение (недвижимое имущество) при передаче по наследству своим сыновьям»* (данное положение является частью указа, но не его последствием) и т.п.

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите три любых последствия этого восстания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>последствия</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) провозглашение Царства Польского нераздельной частью Российской империи; 2) упразднение польского сейма; 3) замена старого административного деления Царства Польского на воеводства делением на губернии; 4) закрытие Варшавского и Виленского университетов; 5) строительство около Варшавы Александровской цитадели, орудия которой держали под постоянным прицелом польскую столицу; 6) написание А.С. Пушкиным, в ответ на выступления депутатов во Франции с требованиями оказать помощь польскому народу, патриотического стихотворения «Клеветникам России». <p>Могут быть названы другие последствия.</p> <p><i>Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:</i></p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;</p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям</p>	
Правильно названы три последствия	
Правильно названы два последствия	
Правильно названо только одно последствие	
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	
ИЛИ Ответ неправильный	

При выявлении указанных ошибок эксперту следует обратить внимание на формулировку задания, а также проанализировать формулировки ответов, данных выпускниками. Например, если бы формулировка приведенного выше задания была следующей: «29 ноября 1830 г. группа польских военных ворвалась во дворец наместника великого князя Константина в Варшаве и попыталась его убить. Так началось восстание в Царстве Польском. Укажите три любых последствия этого события», то приведенный ответ выпускника «*взятие Варшавы русскими войсками под командованием И.Ф. Паскевича*» был бы принят. Взятие Варшавы не является последствием восстания, но является последствием начала восстания, так как оно заставило Николая I отправить в Царство Польское русские войска, которые взяли Варшаву.

Если в задании требуется привести, например, три последствия Ништадтского мира, то ответ «присоединение к России Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии» не будет верным. Дело в том, что Эстляндия, Лифляндия и Ингерманландия юридически были переданы России в момент подписания Ништадтского договора, это является его условием (в нем напрямую указаны пункты о передаче этих территорий). Поэтому если речь идёт о юридической передаче («присоединении», как событию), то последствием договора это не является. Если же речь идёт о явлении, порожденным подписанием договора, например, «в состав России теперь официально были включены (были частью России) Эстляндия, Лифляндия и Ингерманландия, территории которых на законном основании могли осваиваться Россией», то указанное положение будет принято в качестве последствия.

2. Приведенное положение не содержит причинно-следственной связи, так как названное последствие не имеет отношения к указанной причине (как вариант указанной ситуации – причина и последствие в положении перепутаны). Примером подобного ответа на данное выше задание будет положение «последствием польского восстания стало дарование императором конституции Царству Польскому».

Еще одним примером ответа, соответствующего данной ситуации, является следующий: *«последствием завоевания Руси войском хана Батыея является освобождение Руси от ордынского владычества»*. В данном случае эксперт, который вдумается в ответ выпускника, может сделать ошибочный вывод, что действительно, завоевание Руси Батыем стало предпосылкой для будущего освобождения Руси от ордынской зависимости, так как без завоевания освободиться было бы не от чего и освобождение бы не состоялось. Данное философское заключение ошибочно с точки зрения исторической науки, так как она предполагает анализ развития исторической ситуации после ее возникновения, а само возникновение ситуации не является исторически обоснованной причиной ее прекращения.

3. Приведенное последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа. Примером такого ответа на приведенное выше задание может быть следующий: *«последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства»*. По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г, когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определенные предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830 – 1831 гг. и повлиявшие на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации, а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своем ответе смог верно его пояснить.

4. Указание в качестве последствия (причины) какого-либо оценочного суждения, что делает спорной приведенную причинно-следственную связь. Например: *«последствием восстания в Польше стало то, что политика Николая I стала реакционной»*. В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилась реакционность в политике Николая I в связи с восстанием. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным. Например, после восстания в Царстве Польском была проведена реформа государственной деревни П.Д. Киселева, которая является, скорее, либеральной, чем реакционной.

5. При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки. Например: *«последствием восстания стало падение активности польского сейма»*. Но после восстания произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

6. Критерии оценивания ответов на задание 18 содержат следующее положение:

Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;

– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Данное положение нацелено на недопущение нежелательной ситуации, когда выпускник пишет несколько вероятных ответов, которые не являются верными, пытаясь угадать правильный ответ. Приведенное правило оценивания ответа на задание способствует более вдумчивому подходу участников ЕГЭ к своему ответу.

Согласно указанному положению, все приведенные для задания 18 элементы ответа делятся на требуемые (первые три, которые необходимо привести по условию задания) и дополнительные (четвертый и последующие элементы ответа). Указанное в критериях положение действует только в том случае, когда ответ выпускника на задание 18 содержит дополнительные элементы ответа. Ошибочным признается любой элемент ответа, который не является верным.

Пример 1

1) *верный элемент ответа*

2) *верный элемент ответа*

3) *верный элемент ответа*

4) *неверный элемент ответа*

5) *неверный элемент ответа*

Данный ответ оценивается в 0 баллов, так как среди дополнительных элементов ответа ошибочными являются два.

Пример 2

1) *неверный элемент ответа*

2) *неверный элемент ответа*

3) *верный элемент ответа*

4) *верный элемент ответа*

5) *верный элемент ответа*

Данный ответ оценивается 3 баллами, так как указано три верных элемента ответа, среди дополнительных элементов ответа ошибочных нет.

Пример 3

1) *верный элемент ответа*

2) *неверный элемент ответа*

3) *верный элемент ответа*

4) *неверный элемент ответа*

5) *верный элемент ответа*

Данный ответ оценивается 2 баллами, так как указано три верных элемента ответа, среди дополнительных элементов ответа один ошибочный.

Задание 19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «фреска» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>смысл понятия</u> , например: одна из техник стенных росписей: живопись водяными красками по сырой штукатурке; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) <u>факт</u> , например: в Софийском соборе Киева особый интерес представляют фрески с изображением семьи Ярослава Мудрого. (Может быть приведён другой факт.) <i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2

Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён в определении понятия.

ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие.

Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия (для понятия фреска – вид живописи), во-вторых, приведенные видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. Ошибки, допускаемые выпускниками, как правило, состоят в недостаточности приведенных видовых отличий, когда они не указывают однозначно на нужное понятие. Например, определение «*фреска – живопись, использовавшаяся при оформлении древнерусских храмов*» является неправильным, так как оно может указывать не только на фреску, но и на мозаику, и на икону.

Эксперт должен учитывать, что определение понятие, данное выпускником, может отличаться от указанного в критериях. Для понятия «фреска» могут быть, например, даны следующие определения: «*живопись по сырой штукатурке красками, разведенными на воде*», «*картина, написанная водяными красками по свежей, сырой штукатурке*». В последнем из приведенных определений понятия, несмотря на определенную завуалированность, указана родовая принадлежность понятия «фреска»: слово «картина» указывает на то, что речь в данном случае идёт о произведении живописи.

При оценивании исторического факта, конкретизирующего данное в задании понятие применительно к истории России, эксперт должен, во-первых, убедиться, что приведенный выпускником исторический факт не был использован в данном определении понятия. Например, выпускник дал следующее верное определение понятия «фреска»: *«одна из техник стенных росписей, использовавшихся при оформлении древнерусских храмов: живопись водяными красками по сырой штукатурке»*. Затем этот экзаменуемый привел следующий факт: *«фрески часто использовались при оформлении древнерусских храмов»*. Данный факт не принимается, так как он был использован выпускником при определении понятия (использование этого факта в определении понятия не являлось обязательным, но это было решением выпускника).

Во-вторых, эксперту необходимо убедиться, что приведенный выпускником факт является исторически верным. Пример неверного факта: *«в Успенском соборе Московского Кремля сохранились фрески, автором которых является Андрей Рублев»*.

Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной

Задание 20

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none">– в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы;– в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	

Эксперту необходимо оценить корректность приведенного тезиса. Тезис должен представлять собой обобщенное оценочное суждение, которое можно обосновать фактами. Тезис может быть сформулирован неправильно. Например, он может не соответствовать требованиям задания: **«*Политика Екатерины II по отношению к дворянству была более активной, чем политика Петра I*»**. В данном тезисе не содержится информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, он содержит информацию о различиях в политике Петра I и Екатерины II по отношению к дворянству. Степень обобщенности тезиса может быть высокой, но она ограничена требованиями, указанными в критериях. Неверным является тезис, если «вместо тезиса приведено суждение типа: "различие в том, что сравниваемые объекты разные" / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера». Например, для приведенного выше задания тезис **«*Положение дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II было различным*»** не соответствует условию задания, так как не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II.

Тезис не является верным, если в нем представлена попытка сравнить объекты по одному критерию, но в реальности эти критерии являются различными. Например (для представленного выше задания): **«*В период правления Петра I дворянство было служилым сословием, а в период правления Екатерины II оно получило множество привилегий*»**. Дело в том, что статус служилого сословия не исключает получение привилегий. Поэтому данный тезис не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, которую требуется указать в задании. Другой пример подобной ошибки: **«*В политическом развитии Новгородской земли были больше выражены демократические тенденции, а во Владимиро-Суздальской – монархические*»** (для задания о различиях Новгородской и Владимиро-Суздальской земель в XII в.). Монархическая форма правления может сочетаться с демократией. В данном случае выпускник также попытался указать в тезисе различия объектов по одному критерию, но в реальности он назвал признаки объектов по разным критериям. Сравнение не

Выпускник может указать в тезисе сразу два критерия и сравнить объекты по обоим. Это заложено в условии задания, так как в соответствующем его положении используется множественное число: «по какому(-им)-либо признаку(-ам)». Например (для указанного выше задания): **«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным и в целом более богатым сословием по сравнению с периодом правления Петра I»**. Данный тезис является верным, так как положение дворянства в различные эпохи можно сравнивать и по экономическому положению. В случае, когда выпускник указывает подобный тезис, он может привести обоснования положения дворянства при Петре I и при Екатерине II по каждому из представленных в тезисе критериев («дворянство более привилегированное» «дворянство более богатое»).

За указание только тезиса, без приведения обоснований, выпускник получит 0 баллов.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; – в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	

Кроме указания тезиса выпускник должен привести два обоснования. Для заданий на установление различий каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Обоснования, представленные в критериях оценивания на приведенное выше задание, содержат по два исторических факта:

- в период правления **Петра I** дворянство было обязано служить (**факт 1**), а в период правления **Екатерины II** дворянство было освобождено от обязательной службы (**факт 2**);

- в период правления **Петра I** организации дворянского самоуправления отсутствовали (**факт 1**), а в период правления **Екатерины II** были учреждены дворянские собрания (**факт 2**).

Положения (части обоснований), указывающие на отсутствие какого-либо явления (процесса) для одного из сравниваемых объектов (в случае, когда это явление (процесс) представлено для другого объекта) принимаются в качестве положений, содержащих факт (отсутствие организаций дворянского самоуправления при Петре I – факт).

В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «при Екатерине II дворяне получили множество новых прав и привилегий»).

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; – в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	

© все права защищены

Приведенное выпускником обоснование может не соответствовать неверному тезису (а значит, по сути, не являться обоснованием), но при этом содержать положение, которое содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Неправильным является, например, тезис: **«при Екатерине II дворянство стало более знатным, чем при Петре I»**. Можно оценить знатность какого-либо дворянского рода, но невозможно оценить знатность дворянства в целом в разные исторические эпохи. К приведенному тезису в качестве обоснования выпускник привел следующее положение: **«в период правления Екатерины II были созданы дворянские собрания, которые отсутствовали в период правления Петра I»**. Данное положение не является обоснованием для приведенного тезиса (этот тезис невозможно обосновать), но положение содержит факты и позволяет сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Эксперт выставляет 1 балл.

Задание 21

Особенностями данного задания является следующее:

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения по истории России, второй – в подтверждение точки зрения по всеобщей истории.

2. Представленные в задании точки зрения сформулированы таким образом, что для аргументации необходимо объяснение представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

3. Система оценивания ответов на задание построена таким образом, что экзаменуемый, даже не сумев сформулировать ни одного полноценного аргумента, но приведя два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данных в задании точек зрения, получит 1 балл. Причем, эти факты могут относиться, как к одной из аргументируемых точек зрения (например, по истории России) так и к разным точкам зрения (один факт для точки зрения по истории России и один – для точки зрения по всеобщей истории). Для представленных в приведенном задании точек зрения такими фактами могут быть, например, следующие: «Соловецкое восстание», Гуситское движение». Данные факты не являются аргументами, так как они указывают на вооружённую борьбу, но не содержат информации о том, как эта вооруженная борьбы связана с обсуждением религиозных вопросов. Однако очевидно, что эти факты можно использовать для аргументации приведенных в задании точек зрения, за их указание экзаменуемый получит 1 балл. Также 1 балл получит экзаменуемый за ответ «в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона, в Чехии Ян Гус призывал к переустройству церкви». Однако, если выпускник приведет факты «восстание под предводительством С.Т. Разина, Гуситское движение», то 1 балла он не получит. Дело в том, что, хотя часть старообрядцев участвовала в восстании под предводительством С.Т. Разина, оно не являлось прямым ответом на реформу патриарха Никона, поэтому возможность использования данного факта для аргументации приведенной в задании точки зрения неочевидна.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Чехии: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) для России, например: в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона. Реформа проводилась при участии государства. Противники реформы оказывали сопротивление её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление проведению реформы; 2) для Чехии, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывавшего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы Крестовые походы. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
© все права защищены Максимальный балл	3

Следует учитывать, что выпускники практически не указывают только факты, их ответы являются попытками сформулировать полноценные аргументы, чтобы набрать максимальное количество баллов. Поэтому эксперту необходимо уметь увидеть факты, которые использованы выпускником в неудачном аргументе, но очевидно могут быть использованы и в верном аргументе. Например, следующие положения не являются аргументами: *«обсуждение религиозных вопросов в России в XVII в. привело к Соловецкому восстанию; обсуждение религиозных вопросов в Чехии в XIV веке привело к Крестовым походам против гуситов»*. В обоих положениях не указано, какие именно религиозные противоречия привели в России и в Чехии к вооружённым конфликтам (вместо этого переписаны части данных в задании точек зрения), поэтому само утверждение о том, что именно разногласия по религиозным вопросам привели к указанным конфликтам, является спорным. В качестве аргументов приведенные положения не принимаются. Однако оба положения содержат факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (Соловецкое восстание, Крестовые походы против гуситов). За данный ответ выставляется 1 балл.

4. В критериях оценивания, как правило, приведено по одному аргументу для России и зарубежной страны. Однако выпускник может привести другие верные аргументы.

Не принимаются аргументы, в которых допущены фактические ошибки. Например, следующий аргумент содержит фактическую ошибку и не может быть принят: *«в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Филарета. Реформа проводилась при участии государства. Противники реформы оказывали сопротивление её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление проведению реформы»*. В данном случае неправильно указана церковная реформа. Однако верно приведенный в данном аргументе факт (Соловецкое восстание) может быть учтен при оценивании ответа на 1 балл (если верных аргументов в ответе нет, но содержится еще один факт, возможность использования которого для аргументации очевидна).

При проверке ответов на задание 21 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Чехии: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) для России, например: в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона. Реформа проводилась при участии государства. Противники реформы оказывали сопротивление её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление проведению реформы; 2) для Чехии, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывавшего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы Крестовые походы. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведены по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
© все права защищены Максимальный балл	3