

СОГЛАСОВАНО

Проректор ГАУ ДПО ЯО ИРО

А.Н.Смирнова



15.02

2023 год

Аналитическая справка по результатам выявления школ с низкими результатами обучения

В соответствии с «Методикой выявления общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся, на основе комплексного анализа данных об образовательных организациях, в том числе данных о качестве образования» (ФИОКО), выявление ШНОР проводится по показателям, которые на региональном уровне зафиксированы в Положении о региональной системе работы со ШНОР и ШНСУ¹:

1. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по математике (5 класс)
2. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по математике (6 класс)
3. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по русскому языку (5 класс)
4. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по русскому языку (6 класс)
5. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ОГЭ по математике
6. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ОГЭ по русскому языку
7. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по математике (базовой)
8. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по математике (профильной)
9. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по русскому языку

К списку ШНОР относятся те школы региона, которые соответствуют как минимум одному из критериев:

1. ОО, в которых не менее чем по двум оценочным процедурам в предыдущем учебном году были зафиксированы низкие результаты,
2. ОО, в которых хотя бы по одной оценочной процедуре в каждом из двух предыдущих учебных годов были зафиксированы низкие результаты.

Школы, попавшие в список, делятся на три кластера неосвоения образовательной программы:

- 1) Базово неуспевающие: в школе 30-40% неуспевающих обучающихся,
- 2) Умеренно неуспевающие: в школе 40-50% неуспевающих обучающихся,

¹ Утверждено приказом ДО ЯО №279/01-03 от 19.07.2022

Аналитическая справка по результатам выявления школ с низкими результатами обучения

В соответствии с «Методикой выявления общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся, на основе комплексного анализа данных об образовательных организациях, в том числе данных о качестве образования» (ФИОКО), выявление ШНОР проводится по показателям, которые на региональном уровне зафиксированы в Положении о региональной системе работы со ШНОР и ШНСУ¹:

1. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по математике (5 класс)
2. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по математике (6 класс)
3. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по русскому языку (5 класс)
4. Доля обучающихся, получивших отметку «2» по ВПР по русскому языку (6 класс)
5. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ОГЭ по математике
6. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ОГЭ по русскому языку
7. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по математике (базовой)
8. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по математике (профильной)
9. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по русскому языку

К списку ШНОР относятся те школы региона, которые соответствуют как минимум одному из критериев:

1. ОО, в которых не менее чем по двум оценочным процедурам в предыдущем учебном году были зафиксированы низкие результаты,
2. ОО, в которых хотя бы по одной оценочной процедуре в каждом из двух предыдущих учебных годов были зафиксированы низкие результаты.

Школы, попавшие в список, делятся на три кластера неосвоения образовательной программы:

- 1) Базово неуспевающие: в школе 30-40% неуспевающих обучающихся,
- 2) Умеренно неуспевающие: в школе 40-50% неуспевающих обучающихся,
- 3) Сильно неуспевающие: в школе более 50% неуспевающих обучающихся.

Список ШНОР, отобранных по данным критериям, далее предлагается кластеризировать по контекстным характеристикам:

¹ Утверждено приказом ДО ЯО №279/01-03 от 19.07.2022

Группа риска	Тип населенного пункта	Кластеры неосвоения образовательной программы	Дефициты
1	Город	Сильно неуспевающие	Кадровые дефициты
2	Город	Сильно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты
3	Город	Умеренно неуспевающие	Кадровые дефициты
4	Город	Умеренно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты
5	Город	Базово неуспевающие	Кадровые дефициты
6	Город	Базово неуспевающие	Инфраструктурные дефициты
7	Сельская местность	Сильно неуспевающие	Кадровые дефициты
8	Сельская местность	Сильно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты
9	Сельская местность	Умеренно неуспевающие	Кадровые дефициты
10	Сельская местность	Умеренно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты
11	Сельская местность	Базово неуспевающие	Кадровые дефициты
12	Сельская местность	Базово неуспевающие	Инфраструктурные дефициты

К кадровым дефицитам относится:

- 1) Нехватка учителей по отдельным предметам
- 2) Большое число пожилых учителей и учителей пенсионного возраста
- 3) Дефицит высококвалифицированных учителей

К инфраструктурным дефицитам относится:

- 1) Ограниченная транспортная доступность
- 2) Дефицит базовой инфраструктуры: устойчивого доступа в интернет и достаточного количества компьютерной техники

Данные контекстные характеристики были операционализированы в следующие показатели (Табл.1):

Табл.1. Операционализация показателей кадровых и инфраструктурных дефицитов

Критерий	Возможные показатели
Территориальное расположение школы	Город / Сельская местность
Нехватка учителей по отдельным предметам	Общее число педагогических работников Число учителей Число ставок учителей Число открытых вакансий на должность учителя Число педагогов – внешних совместителей Число педагогов – внутренних совместителей Наличие педагога-психолога Наличие социального педагога Наличие педагога дополнительного образования Наличие логопеда/дефектолога
Большое число пожилых учителей и учителей пенсионного возраста	Число педагогических работников, достигших пенсионного возраста Число молодых педагогических работников (до 35 лет)
Дефицит высококвалифицированных учителей	Число педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование Число педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию Число педагогических работников, имеющих первую

	квалификационную категорию
Ограниченная транспортная доступность	Наличие в школе подвоза обучающихся (да/нет)
Дефицит базовой инфраструктуры: устойчивого доступа в интернет и достаточного количества компьютерной техники	Скорость Интернет-соединения; Наличие центров «Точка роста» или ЦОС (да/нет); Соотношение единиц вычислительной техники (компьютеров), используемой в учебном процессе, к численности обучающихся. Малокомплектность школы (да/нет)

Регион, на основе имеющихся контекстных данных, распределяет школы по 12ти кластерам, причем некоторые кластеры могут оказаться не заполнены. Каждому кластеру должна соответствовать своя специфика сопровождения, обусловленная необходимостью восполнения разных дефицитов и разными стартовыми условиями школ.

В соответствии с вышеприведенной методикой выявления и кластеризации ШНОР, на региональном уровне была проведена работа с т.н. списком Рособрнадзора (список ШНОР в Ярославской области в 2023 году).

Выборка: целевая (87 ШНОР, включенных в список Рособрнадзора = 100% ШНОР)

Метод сбора контекстных данных по кадровым и инфраструктурным дефицитам: выгрузки из ГИС «Образование-76» (см. Аналитическую справку по результатам мониторинга ресурсных дефицитов в общеобразовательных организациях).

Срок проведения мониторинга: 01.02 – 15.02.2023 г.

Результаты мониторинга

В 2023 году в список ШНОР в Ярославской области вошли 87 муниципальных общеобразовательных организаций, причем пять школ являются специфичными для оказания адресной помощи: две открытые сменные школы (№94 и №96, г.Ярославль), две вечерние сменные школы (Угличский и Некоузский МР), одна частная школа (ЧОУ Ярославская Губернская Гимназия имени святителя Игнатия Брянчанинова, требуется сотрудничество с Ярославской епархией РПЦ). Кроме того, Бектышевская школа к настоящему времени сменила тип с основной на начальную, для нее стали неактуальны показываемые образовательные результаты.

32 школы (37%) за последние два года уже были охвачены сопровождением – были участниками проекта адресной помощи 500+ или участниками региональной программы поддержки ШНОР и ШНСУ (табл.2). В таких школах уже разработана концепция развития, мы можем рекомендовать продолжить реализацию концепции и разработку новых антирисковых программ, приоритетно – по профилактике учебной неуспешности.

Табл.2. ШНОР 2023 года, охваченные сопровождением в 2021-2022 гг.

Всего ШНОР	87
Из них участников проекта 500+ 2021	4
Из них участников проекта 500+ 2022	18
Из них участников рег.программы	10
Всего были охвачены сопровождением	32 школы (38%)

Список Рособнадзора содержит информацию о кластерах неосвоения образовательной программы, к которым относятся ШНОР (табл.3). Школам, впервые попавшим в перечень ШНОР, умеренно и сильно неуспевающим, мы рекомендуем разработать концептуальные документы и антирисковые программы по наиболее приоритетным рискам. Базово неуспевающим школам, впервые попавшим в список ШНОР, рекомендуем разработку антирисковой программы по профилактике учебной неуспешности.

Табл.3. Кластеризация ШНОР 2023 года по степени неосвоения образовательной программы

Кластер	Число ШНОР	% от общего числа ШНОР
Базово неуспевающие (30-40% неуспевающих обучающихся)	36	41%
Умеренно неуспевающие (40-50% неуспевающих обучающихся)	38	44%
Сильно неуспевающие (более 50% неуспевающих обучающихся)	13	15%
Всего	87	100%

Мы можем проанализировать списки ШНОР 2022 и 2023 гг. и отследить динамику образовательных результатов ШНОР 2023 года по сравнению с предыдущим периодом. Под положительной динамикой образовательных результатов понимается повышение кластера: переход школ между кластерами «умеренно неуспевающие → базово неуспевающие», «сильно неуспевающие → умеренно/базово неуспевающие». Под отрицательной динамикой образовательных результатов понимается понижение кластера: переход школ между кластерами «базово неуспевающие → умеренно/сильно неуспевающие», «умеренно неуспевающие → сильно неуспевающие», а также первичное включение школ в список ШНОР (табл.4). В столбце «Не вошли в список ШНОР» указано число школ, которые по результатам оценочных процедур 2022 года не были признаны ШНОРами, для участников проекта 500+ это означает положительную динамику образовательных результатов, однако в настоящей справке мы не будем останавливаться на этой теме (см. анализ эффективности принятых мер по направлению РУМ 1.2. за 2022 г.).

Табл.4. Динамика образовательных результатов ШНОР
(на основе кластеризации по степени неосвоения образовательной программы)

	Повысили кластер		Не изменили кластер		Понизили кластер		Всего ШНОР по строке	Не вошли в список ШНОР (для информации)
	число	%	число	%	число	%		
Участники проекта 500+ 2021	0	0%	3	75%	1	25%	4	7
Участники проекта 500+ 2022	8	44%	9	50%	1	6%	18	24
Участники рег.программы	2	20%	2	20%	6	60%	10	18
Были охвачены сопровождением	10	31%	14	44%	8	25%	32	
Не были охвачены сопровождением	8	15%	10	19%	37	71%	52	

Анализируя табл.4, видим, что школы, охваченные в 2021-2022 гг. сопровождением, хотя и не вышли из списка ШНОР, чаще демонстрируют положительную динамику образовательных результатов, чем не охваченные сопровождением школы. На кластер выше перешли 31% школ, охваченных сопровождением и только 15% не сопровождаемых, что свидетельствует об эффективности принятых на региональном уровне мер по работе со ШНОР. Вызывает тревогу, что 60% участников региональной программы (трек 2) понизили кластер, показав ухудшение образовательных результатов.

Особое внимание – школам, которые были участниками проекта адресной помощи 500+ в 2021 и 2022 гг., но не смогли выйти из списка ШНОР. Из них четыре школы в 2023 году продолжают оставаться в кластере сильно неуспевающих школ: МОУ Основная школа № 41, МОУ Основная школа № 46, МОУ Основная школа № 50 имени Валерия Харитоновна, МОУ Средняя школа № 7 (все г.Ярославль). Две школы также год к году показывают умеренную неуспешность (МОУ СШ №8 и №32, г.Ярославль) Сопровождение данных школ по методике проекта 500+ встречает сопротивление педагогического коллектива и/или управленческой команды, в школах № 7 и 50 произошла смена директора и существуют проблемы управления. Данные шесть школ требуют особого сопровождения и принятия управленческих решений.

Табл.6. раскрывает список ШНОР с точки зрения распределения школ по муниципальным образованиям Ярославской области. Сортировка таблицы – по столбцу «Процент ШНОР от числа МОУ в МО».

Табл.6. Распределение ШНОР по муниципальным образованиям Ярославской области

МО	Количество ШНОР 2021	ШНОР 2022		Число МОУ в МО (по состоянию на 30.12.2023)
		Количество	Процент (от числа МОУ в МО)	
Мышкинский МР	3	2	40%	5
Первомайский МР	3	3	38%	8
г. Ярославль	38	30	36%	84
Некрасовский МР	6	3	33%	9
Некоузский МР	2	4	31%	13
Ярославский МР	11	8	31%	26
Борисоглебский МР	3	3	30%	10
Угличский МР	8	7	26%	27
Брейтовский МР	0	1	25%	4
г. Рыбинск	6	6	22%	27
г. Переславль-Залесский	7	5	22%	23
Даниловский МР	6	3	21%	14
Ростовский МР	5	5	21%	24
Большесельский МР	2	1	13%	8
Любимский МР	1	1	13%	8
Рыбинский МР	1	2	12%	17
Тутаевский МР	9	2	10%	21
Гаврилов-Ямский МР	0	1	8%	13
Пошехонский МР	2	0	0%	11
Всего	113	87	25%	352

Анализируя таблицу, зафиксируем, что только в Пошехонском МО нет школ, показывающих низкие образовательные результаты. В Брейтовском, Большесельском, Любимском и Гаврилов-Ямском районах по 1 школе показали неуспешность. Наибольший процент ШНОР в Мышкинском МР, однако в этом районе, равно как и в Первомайском, Некрасовском, Брейтовском, Большесельском и Любимском крайне небольшое количество школ в муниципальных системах образования. Вызывает тревогу ситуация в г.Ярославле, где 36% школ показывают низкие результаты, хотя и происходит снижение числа ШНОР год к году. Причем, если учитывать контекстные данные, видим, что в г.Ярославле школы в целом НЕ испытывают ресурсные (кадровые + инфраструктурные) дефициты (табл.7).

Табл.7. Ресурсные дефициты: распределение по МО

	Кадровые дефициты		Инфраструктурные дефициты		Кадровые + инфраструктурные		Всего школ в МО
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	
Мышкинский МР	4	80%	4	80%	3	60%	5
Первомайский МР	2	25%	8	100%	2	25%	8
г. Ярославль	23	27%	2	2%	0	0%	84
Некоузский МР	7	58%	9	75%	5	42%	12
Некрасовский МР	6	67%	9	100%	6	67%	9
Ярославский МР	6	25%	22	92%	6	25%	24
Борисоглебский МР	3	30%	10	100%	3	30%	10
Угличский МР	14	54%	16	62%	12	46%	26
Брейтовский МР	3	75%	4	100%	3	75%	4
Даниловский МР	7	58%	9	75%	6	50%	12
г. Переславль-Залесский	11	55%	10	50%	6	30%	20
г. Рыбинск	14	52%	0	0%	0	0%	27
Ростовский МР	13	54%	15	63%	9	38%	24
Большесельский МР	5	71%	5	71%	3	43%	7
Любимский МР	4	57%	4	57%	4	57%	7
Рыбинский МР	7	47%	12	80%	5	33%	15
Тутаевский МР	7	37%	11	58%	4	21%	19
Гаврилов-Ямский МР	6	50%	8	67%	4	33%	12
Пошехонский МР	4	40%	10	100%	4	40%	10

Анализируя таблицу, обратим внимание на следующие факты. Одновременное наличие и кадровых, и инфраструктурных дефицитов, по-видимому, действительно может способствовать попаданию школ в список ШНОР (Мышкинский, Некрасовский, Даниловский МР). Однако наличие только инфраструктурных дефицитов не приводит к снижению образовательных результатов: четыре МО, показывающие наименьший процент ШНОРов (Рыбинский, Тутаевский, Гаврилов-Ямский, Пошехонский МР), показывают высокий уровень инфраструктурных дефицитов и невысокий – кадровых.

Следующим этапом анализа мы распределили ШНОР по кластерным группам согласно контекстным характеристикам школ. Оказалось, что 31 школа (36%) не имеет ни кадровых, ни инфраструктурных дефицитов, однако показывает низкие образовательные результаты. Остальные

56 школ (табл.8) распределяются по кластерам так, что 19 школ, обладая и кадровыми, и инфраструктурными дефицитами, попадают в два кластера одновременно.

Табл.8. Распределение ШНОР по кластерам контекстных характеристик

Группа риска	Тип населенного пункта	Кластеры неосвоения образовательной программы	Дефициты	Число/процент школ в кластере	
1	Город	Сильно неуспевающие	Кадровые дефициты	4	5%
2	Город	Сильно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты	1	1%
3	Город	Умеренно неуспевающие	Кадровые дефициты	7	8%
4	Город	Умеренно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты	1	1%
5	Город	Базово неуспевающие	Кадровые дефициты	4	5%
6	Город	Базово неуспевающие	Инфраструктурные дефициты	0	0%
7	Сельская местность	Сильно неуспевающие	Кадровые дефициты	3	3%
8	Сельская местность	Сильно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты	4	5%
9	Сельская местность	Умеренно неуспевающие	Кадровые дефициты	9	10%
10	Сельская местность	Умеренно неуспевающие	Инфраструктурные дефициты	14	16%
11	Сельская местность	Базово неуспевающие	Кадровые дефициты	9	10%
12	Сельская местность	Базово неуспевающие	Инфраструктурные дефициты	19	22%

Анализируя таблицу 8, видим, что наибольший процент школ (22%) относятся к 12-му кластеру – это сельские школы с инфраструктурными дефицитами, базово неуспевающие. Следующий по частотности кластер – 10-й: сельские школы с инфраструктурными дефицитами, умеренно неуспевающие. Частично эти же школы попадают в 9 и 11 кластеры – сельские школы с кадровыми дефицитами, базово (10%) и умеренно (10%) неуспевающие. Для городских школ более актуальны кадровые дефициты: сильно неуспевающих городских школ с кадровыми дефицитами 5%, умеренно неуспевающих 8%, базово неуспевающих 5%.

Рекомендации по результатам мониторинга

- В зависимости от кластера неосвоения образовательной программы и опыта участия в проекте 500+ в 2021/2022 гг., рекомендовать школам разные варианты сопровождения: разработку полного пакета концептуальных документов и антирисковых программ (в том числе с привлечением электронного сервиса ФИОКО), продолжение реализации программ и разработка новых в соответствии с рисковым профилем школы, разработка антирисковой программы / программы профилактики учебной неуспешности.

- Взять на особое сопровождение сильно неуспевающие школы, остающиеся в списке ШНОР несколько лет (МОУ Основная школа № 41, МОУ Основная школа № 46, МОУ Основная школа № 50 имени Валерия Харитонова, МОУ Средняя школа № 7, г.Ярославль. Исключить из сопровождения (по согласованию с федеральным оператором) вечерние сменные школы. Рекомендовать разработать антирисковые программы по профилактике учебной неуспешности открытым (сменным) школам. МОУ Бектышевскую НШ исключить из сопровождения по причине смены типа школы.
- Учесть в муниципальных программах поддержки ШНОР необходимость восполнения кадровых и инфраструктурных дефицитов, с особым вниманием к кадрам: дефицит педагогических кадров, высокий процент учителей пожилого возраста и низкий процент молодых специалистов, отсутствие ставок узких специалистов, большой процент внешний и внутренних совместителей.