

Н. В. Киселева <https://orcid.org/0000-0002-1252-3859>

**Реализация акции «День единого текста»
в сельских и городских школах Ярославской области**

Для цитирования: Киселева Н. В. Реализация акции «День единого текста» в сельских и городских школах Ярославской области // Педагогика сельской школы. 2021. № 1 (7). С. 113-127. DOI 10.20323/2686-8652-2021-1-7-113-127

Реализация требований федеральных государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования вносит свои коррективы в образовательный процесс. Сегодня ценным становится сформированность метапредметных умений, универсальных учебных действий, которые позволяют современным школьникам быстро адаптироваться к изменяющимся условиям. Одно из таких умений – находить, интерпретировать и оценивать информацию. Анализ международных исследований (PISA) показывает, что сформированность читательской компетентности у российских пятнадцатилетних школьников невысока. Это связано с тем, в школах слабо представлена системная работа с информацией (например, отсутствует работа с электронными текстами или проводится работа только со сплошными текстами). К этому можно добавить и разобщенность школьных учебных предметов: каждый учитель в профессиональной деятельности использует свой набор методов и приемов для формирования читательской грамотности школьников.

Поиск технологий и методов обучения, направленных на консолидацию усилий педагогов разных учебных предметов, привел к разработке технологии «День единого текста» и к проведению акции «День единого текста», особенности которой раскрываются в данной статье. Основная цель акции – формирование и развитие читательской грамотности школьников. В статье последовательно раскрываются этапы подготовки к проведению Дня единого текста: от перечня планируемых результатов, описания тонкостей при выборе текста до особенностей итоговой работы и способов адаптации уже готовых материалов. Также анализируется восприятие Дня единого текста учащимися и педагогами, участвовавшими в акции.

Ключевые слова: читательская грамотность, обучающиеся, педагоги, метапредметные результаты, смысловое чтение, стандарты, День единого текста.

N. V. Kiseleva

**Implementation of the «Single Text Day» campaign
in rural and urban schools of the Yaroslavl region**

The implementation of the requirements of the federal state educational standards of primary general, basic general and secondary general education makes its own

adjustments to the educational process. Today, the formation of metasubject skills, universal educational actions that allow modern schoolchildren to quickly adapt to changing conditions, is becoming valuable. One of these skills is to find, interpret, and evaluate information. An analysis of international studies such as PISA shows that the formation of reading competence among Russian fifteen-year-olds is low. This is due to the fact that schools have weak systematic work with information (for example, there is no work with electronic texts or there is work only with solid texts). To this can be added the disunity of school subjects: each teacher in their professional activities uses their own set of methods and techniques to form the reading literacy of students. The search for technologies and teaching methods aimed at consolidating the efforts of teachers of different academic subjects led to the development of the «Single Text Day» technology and to the «Single Text Day» campaign, the features of which are described in this article. The main goal of the Campaign is the formation and development of schoolchildren's reading literacy. The article consistently reveals the stages of preparation for the Day of a single Text: from the list of planned results, the description of the subtleties in the selection of the text to the features of the final work to the ways of adapting ready-made materials. It also analyzes the perception of the Day of a single Text by students and teachers who participated in the Campaign.

Keywords: reading literacy, students, teachers, meta-subject results, semantic reading, standards, Single Text Day.

Сегодня система образования в Российской Федерации ищет технологии и методы организации работы, которые позволили бы формировать и развивать не только предметные, но и метапредметные умения, консолидировать деятельность педагогов разных учебных предметов. Это связано, в первую очередь, с реализацией федеральных государственных образовательных стандартов, главное требование которых – достижение личностных, метапредметных и предметных результатов.

Особого внимания заслуживает такой метапредметный результат, как «смысловое чтение». На уровне начального общего образования этот результат сформулирован следующим образом: «овладеть навыками смыслового чтения текстов

различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах» [ФГОС НОО, 2009]. На уровне основного общего образования результат указан просто как «смысловое чтение» [ФГОС ООО, 2010]. Под этим результатом понимается широкий круг умений, которыми должен овладеть ученик. Еще в первой Примерной основной образовательной программе образовательного учреждения были предложены три группы работы с текстом в рамках междисциплинарной программы «Стратегии смыслового чтения и работы с текстом» [Примерная основная ... , 2010, с. 34-36]:

– поиск информации и понимание прочитанного: определять главную тему, общую цель или назначение текста; выбирать из текста или придумывать заголовок, сопоставлять текстовые и внетекстовые компоненты и др.;

– преобразование и интерпретация информации: структурировать текст, сравнивать и противопоставлять заключенную в тексте информацию разных видов, делать выводы и др.;

– оценка информации: связывать информацию, обнаруженную в тексте, исходя из своих представлений о мире; подвергать сомнению достоверность имеющейся информации и др.

Если мы говорим о среднем общем образовании, то интерпретация метапредметного результата «смысловое чтение» представлена как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» [ФГОС СОО, 2012].

Не стоит забывать и про предметные результаты, которые напрямую связаны со смысловым чтением. Так, в перечне предметных результатов по учебному предмету «История» на уровне основного общего образования указа-

но «развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней» [ФГОС ООО, 2010]; а на уровне среднего общего образования – «владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников; <...> владение приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике» [ФГОС СОО, 2012].

Учебный предмет «Обществознание» определяет работу по смысловому чтению как «освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам» [ФГОС ООО, 2010]; «сформированность навыков оценивания социальной информации, умений искать информацию в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития» [ФГОС СОО, 2012].

«Овладение основами картографической грамотности и использование географической карты как одного из языков международного общения; овладение основными

навыками нахождения, использования и презентации географической информации» – результаты, которые представлены по учебному предмету «География» на уровне основного общего образования [ФГОС ООО, 2010]; «владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации» – на уровне среднего общего образования [ФГОС СОО, 2012].

Вторым и восьмым пунктами в перечне предметных результатов по математике указаны «развитие умений работать с учебным математическим текстом (анализировать, извлекать необходимую информацию), точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики <...>; овладение простейшими способами представления и анализа статистических данных; развитие умений извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, описывать и анализировать массивы числовых данных с помощью подходящих статистических характеристик <...>» [ФГОС ООО, 2010]

Все эти результаты (и мета-предметные, и предметные) указывают на необходимость организа-

ции системной работы с информацией, текстом. Несформированность вышеуказанных результатов ведет к неудаче на государственной итоговой аттестации, так как успешное выполнение любого задания по любому предмету зависит от правильного понимания условий задачи, текста упражнения.

Немаловажную роль в системном подходе к формированию, развитию и совершенствованию мета-предметного результата «смысловое чтение» играют международные исследования PIRLS и PISA. Если PIRLS проверяет качество чтения и понимание текста у учащихся начальной школы, то PISA оценивает читательскую грамотность 15-летних школьников, то есть «способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни» [PISA 2018]. Разница между исследованиями состоит в том, что подростки должны не только читать, понимать, оценивать прочитанное, но и осуществлять соотнесение этих знаний с собственным опытом, использовать прочитанное в разных ситуациях.

Результаты последних исследований (PISA-2018) показали, что у учащихся основной школы слабо сформированы умения осмысливать и оценивать информацию текста; читать и понимать множе-

ственные тексты, то есть несколько текстов, объединенных одной темой; выявлять и анализировать противоречия; давать оценку качеству и надежности информации. Эти проблемы связаны с тем, что

а) часть умений не входит в перечень умений, которыми ученик должен овладеть к концу 9 класса;

б) структура учебных материалов представлена в основном сплошными текстами;

в) не проводится должным образом работа с множественными текстами, когда ученикам приходится интерпретировать и обобщать информацию из нескольких различающихся источников (например, блог, научная статья и словарная статья из энциклопедии);

г) «недостаточное внимание уделяется и работе с информацией в электронной среде: ее сортировке по релевантности, оценке качества и достоверности источников, уточнению информационного запроса и др.» [В каком направлении развивается ... , 2018]

Для решения указанных проблем недостаточно работать с предметным содержанием, нужна системная, коллективная работа с метапредметным компонентом. На всех уроках необходимо учить ребенка понимать текст независимо от того, на каком уроке этот текст изучается. Что означает «понимать» текст? По мнению З. И. Клычниковой, «письменный текст сообщения – продукт мыслительной деятельности индивидуума, в

котором при помощи смысловых категорий сознания, реализованных в языковых формах, раскрываются, во-первых, взаимоотношения между объектами (предметами и явлениями) действительности, во-вторых, отношение к ним пишущего, в-третьих, их отношение к высказываемым мыслям и к потенциальному читателю». Это психологический взгляд на проблему понимания текста [Клычникова, 1983, с. 108-109].

С точки зрения лингвистики понимание текста – это вычитывание разных видов текстовой информации. И. Р. Гальперин выделяет три вида информации, содержащейся в тексте: содержательно-фактуальную, содержательно-концептуальную, содержательно-подтекстную. Содержательно-фактуальная информация сообщает нам о какие-либо фактах, процессах, событиях прошлого, настоящего и будущего; фактах, событиях, явлениях, которые могут проходить в действительном или воображаемом мире. Содержательно-концептуальная информация содержит индивидуально-авторское понимание отношений между описанными явлениями, событиями, их причинно-следственные связи, роль в жизни народа (социальной, культурной и т. п.). Извлечь такую информацию из какого-либо фрагмента сложно, а порой и невозможно. Она извлекается из всего произведения... Замысел автора, содержательная интерпретация инфор-

мации – это содержательно-концептуальная информация, а скрытый смысл, который содержит в себе эта информация, обнаруживается в содержательно-подтекстной информации [Гальперин, 2007, с. 27-29].

В школе на уроках физики, биологии, географии, химии, математики, истории чаще всего понимание текста осуществляется только на содержательно-фактуальном уровне, а одних уроков русского языка и литературы, где учат понимать текст на всех уровнях, недостаточно. Поэтому необходимо учить учеников воспринимать текстовую информацию независимо от учебного предмета. На наш взгляд, такая работа включает не только использование единых стратегий работы с текстом, о которых написано немало статей и книг [Сметанникова, 2011; Заир-Бек, 2011; Бондаренко, 2013; Пранцова, 2015], но и создание особой организации пространства понимания учебного текста. Один из таких вариантов, который мы можем сегодня предложить, – День единого текста.

День единого текста – это технология формирования читательской грамотности, организации пространства понимания текста. Осенью 2020 года на территории Ярославской области стартовала акция «День единого текста». Заявки подали 48 образовательных организаций Ярославской области, среди которых 37 сельских школ, где от 1 до 10 учеников в классе.

Планируется, что системная работа с использованием технологии «День единого текста» поможет достичь следующих результатов

- у обучающихся:
 - находить информацию в тексте в явном и неявном виде;
 - определять значение слов, исходя из контекста;
 - систематизировать, анализировать и обобщать имеющиеся в тексте идеи и информацию, интерпретировать и преобразовывать;
 - создавать свои тексты на основе изученного текста;
 - строить развернутое высказывание;
 - аргументировать свою позицию и др.;
- у педагогов:
 - организовывать работу с текстом в сотрудничестве с другими педагогами;
 - выстраивать урок на основе одного текста;
 - составлять задания на понимание прочитанного текста.

Акция рассчитана на один учебный год (2020/2021). Каждую четверть/триместр в одной параллели в один день усилиями педагогов разных учебных предметов осуществляется работа над единым текстом:

5 класс – текст «Душистый табак»; учебные предметы: русский язык, биология, математика и технология;

6 класс – текст «Полотенце»; учебные предметы: русский язык, история, искусство, технология;

7 класс – текст «Пчелы»; учебные предметы: русский язык, физика, география, математика;

8 класс – текст «Рождение колокола»; учебные предметы: русский язык, физика, история, искусство;

9 класс – текст «Хлеб»; учебные предметы: русский язык, биология, искусство;

10 класс – текст «История граммпластинок»; учебные предметы: русский язык, химия, физика, искусство.

Подготовка к Дню единого текста включает несколько этапов.

На первом этапе определяются планируемые результаты, которые будут сформированы у обучающихся и оценены в конце дня, когда завершится работа с текстом. Например, для 5 класса были сформулированы следующие планируемые результаты:

- определять тему и главную мысль текста, его общую цель и назначение;

- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;

- устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;

- оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста;

- ориентироваться в различных видах справочных изданий;

- соотносить факты с общей идеей текста;

- выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение.

Сформированность этих результатов оценивалась в ходе выполнения диагностической работы.

В пособии «Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли» приводится схема уровней грамотности чтения (их 6 – как в международном исследовании PISA) с определенным кругом умений [Формирование универсальных учебных действий..., 2010, с. 107-109]. С целью дифференциации планируемых результатов можно соотнести каждый уровень с разными ступенями обучения. Именно такой подход предлагает Т. Г. Галактионова [Учимся успешному чтению, 2014, с. 45-50].

На втором этапе осуществляется выбор текста. При проведении Акции коллегам были предоставлены все материалы. Педагогам надо было прочитать текст и в соответствии с особенностями учеников внести необходимые коррективы, например, дать определение непонятным словам в сносках, в рубрике «Толковый словарь», заменить слова синонимами и т. п. Самое главное в такой работе – чтение готового материала всеми учителями-предметниками, участвующими в акции.

Для пятиклассников были выбраны два небольших сплошных текста художественного и научного стилей, объединенных одной темой, – «Душистый табак».

Организуя на уроке исследование текста с помощью технологии

«День единого текста», мы заметили, что не всегда удается найти текст, в котором можно «рассмотреть» содержание нескольких учебных предметов. Поэтому нами была разработана небольшая памятка по выбору текста [Киселева, 2018, с. 34]:

– следует подбирать тексты научно-популярного, учебно-популярного или публицистического стиля соответственно возрасту;

– текст не должен быть большим, иначе с ним трудно будет работать на уроках;

– текст изначально не должен быть перегружен цифрами, датами, терминами, поскольку это затруднит поиск нужной информации, но можно внести в текст, если необходимо, дополнительные сведения в виде дат, понятий, терминов, слов, словосочетаний, предложений (при условии, что их в тексте не было и они могут стать источником информации);

– текст должен содержать не прямые указания на ответы, а подсказки, заключенные в словах, словосочетаниях, таблицах и т. п.;

– выбранные тексты необходимо обсуждать на метапредметном совете или объединении. Если таковых нет, обсуждение осуществляется всеми учителями, которые работают в одной параллели, и не важно, будет этот учитель давать урок на Дне единого текста или нет. Главное, чтобы все понимали, как проходит работа с текстом.

Готовые тексты (или фрагменты текстов) можно найти на сайте «Информационный ресурс поддержки педагогических работников в вопросах формирования и оценивания основных видов речевой деятельности школьников» [Методические материалы ...]. Здесь размещены методические рекомендации «Соблюдение единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности в начальной и основной школе», в которых приводится 39 текстов с перечнем учебных предметов и тем, в рамках которых предлагается работа с данным материалом. Предложенные тексты различаются по объему, стилю и жанру.

Тексты и компетентностные задачи по организации учебной деятельности обучающихся, связанной с пониманием, интерпретацией и оценкой информации, предлагаются в пособии О. Н. Зайцевой [Зайцева, 2013].

Мы также советуем при самостоятельном выборе текста и, соответственно, при проектировании уроков обсуждать все на метапредметном совете или метапредметных объединениях. Об особенностях такой консолидации педагогов мы уже писали [Киселева, 2015]. Хотелось бы акцентировать внимание на важности метапредметного совета или метапредметного объединения педагогов при проведении Дня единого текста. Именно на метапредметном совете осуществляется обсуждение текста, вносятся изме-

нения, дополнения (это могут быть определенные даты, термины, значение слов или дополнительная информация в виде сносков, справок и т. п.).

Здесь же, на метапредметном совете, уточняются и конкретизируются планируемые результаты, обсуждаются все уроки. Это позволит избежать повторяющихся заданий, обеспечить связь между уроками, поможет учителям видеть текст как источник информации и понимать, что ученик должен находить, извлекать, интегрировать, интерпретировать, осмысливать и оценивать информацию не по русскому языку или истории, не по биологии или математике, то есть в предметном поле, а в метапредметном пространстве, где в одном тексте ученик может найти и русский язык, и биологию, и историю, и химию. Это и есть, на наш взгляд, основа читательской грамотности.

Третий этап подготовки акции – проектирование уроков. Все предложенные конспекты уроков были разработаны учителями муниципального образовательного учреждения «Левобережная средняя школа города Тутаева» Тутаевского муниципального района Ярославской области. Но с учетом особых условий работы сельских школ, разных программ, материалов, конечно же, требовали корректировки. Например, тему «Синонимы» по русскому языку в 5 классе изучают во второй половине года, хотя акция началась осенью. Внесение

изменений осуществлялось по следующим направлениям:

– некоторые задания, предложенные в конспекте урока по русскому языку, сопровождались словами для справок, то есть ученикам были предложены варианты синонимов;

– часть заданий исключалась из урока или видоизменялась (здесь важно было сохранить все планируемые результаты);

– объединение 5-го и 6-го классов (например, когда в каждом классе по 3 человека) позволяло шестиклассникам оказывать помощь пятиклассникам. И если одни при выполнении заданий по русскому языку опирались на слова-помощники, другие выполняли задания без подсказок.

На четвертом этапе определяется форма итоговой работы. Это обязательное условие. В нашем понимании, итоговой работой могут стать и проверочная работа для диагностики грамотности чтения (например, для 5-6 классов); и защита проектов (для 7-8 классов), и итоговое собеседование (для 9 классов), и проверочная работа в формате единого государственного экзамена (для 10-11 классов). Конечно, деление на классы условно. Диагностическую работу можно предложить и семиклассникам, и восьмиклассникам. Единственный материал, в который нельзя было вносить коррективы, – это материалы диагностической работы, потому что она проверяла сформиро-

ванность групп результатов, определенных в самом начале Дня единого текста. Максимальное количество баллов, которые можно набрать за работу в 5 классе, – 9. Текст тоже был о цветке, но уже о душистом горошке. Ученикам надо было ответить на вопросы и сравнить два цветка: душистый табак и душистый горошек.

Главный результат диагностической работы – выявление проблем, связанных с формированием у обучающихся читательской грамотности. И далее – внесение изменений в деятельность учителя: изменение методов работы, построение индивидуального маршрута формирования читательской грамотности школьника и т. п.

На пятом этапе составляется расписание Дня единого текста. Обязательное условие: первым уроком у всех учеников в параллели должен быть урок русского языка. Именно на этом уроке осуществляется кропотливая работа с текстом: определяются тема и основная мысль, выделяется главная и второстепенная информация, идет работа с лексическим значением определенных слов, терминов или понятий и т. д. А дальше на уроках математики, биологии, истории или других предметах учителя предлагают ученикам определенные задания по прочитанному тексту. Но чтобы выполнить эти задания, надо внимательно читать текст, «прислушиваться» к каждому слову, потому что слово или

словосочетание даст подсказку, поможет решить задачу.

После проведенного Дня единого текста среди учеников и учителей была проведена рефлексия. Ученикам надо было продолжить предложения:

Этот день показался мне ...

Сегодня я сделал открытие ...

Самым трудным для меня было

...

Этот день навел меня на мысли

...

По мнению большинства учеников, день оказался не только интересным, поучительным, познавательным, необычным, «классным», но и «немного трудным» и даже «очень, очень, очень трудным». Трудность Дня объяснима: обучающимся пришлось работать с одним и тем же текстом на всех уроках, на текст пришлось взглянуть не с одной стороны (с позиции, например, учебного предмета «Русский язык»), а одновременно с точки зрения биологии, технологии и математики. Это подтверждают ответы учащихся на вопрос, что было самым трудным. Оказалось, что самым трудным для одних было как раз работать с текстом, запоминать информацию, для других – уроки русского языка и биологии (так как был предложен новый материал, который учениками не изучался и, возможно, не был адаптирован педагогами). Среди учеников были и те, кто не встретился с затруднениями. Они узнали о существовании таких растений,

как душистый табак и душистый горошек; пришли к выводу о том, что, «даже отдыхая, можно учиться и узнавать», а «информацию можно найти и использовать на разных предметах». Работа с текстом в течение дня навела школьников на мысль, что надо «посадить душистый табак у себя в саду», оценить свой уровень («я еще многого не знаю»), а также «если внимательно читать текст, то можно узнать многое; с текстом можно работать на уроках математики, биологии и технологии».

Стоит обратить внимание на сод­ержательную сторону рефлексии. Ученики не просто говорили, что все было замечательно, а пытались аргументировать свое мнение. Они осознали важность прочитанной информации для своей жизни (здесь можно говорить о мотивационном компоненте Дня единого текста в обучении), единство учебных предметов.

Большинство учителей проводили эту Акцию, ожидая разных результатов: «сплоченности в работе», «от детей положительных эмоций», «заинтересованной работы обучающегося и осознания им и нами, что работать с текстом можно на любом уроке»; «осознанного понимания текста обучающимся и работы с ним»; «удовлетворения от проведения уроков», «повышения мотивации у детей», развития «умения ориентироваться в информации текста, извлекать информацию из текста для выполнения за-

даний, ориентацию учащихся в различных предметных областях с использованием приемов смыслового чтения, увлеченность детей, работу каждого учащегося в соответствии со своими возможностями» и т. п. По мнению педагогов, они этих результатов достигли.

Ответы на один из вопросов рефлексии – «Готовы ли Вы самостоятельно разработать в технологии День единого текста» – показали, что большинство педагогов не готовы самостоятельно разрабатывать конспекты уроков по одному тексту. Среди причин указывались следующие: «отсутствие опыта разработки подобных уроков», «недостаточно теоретических знаний по другим предметам». Эти трудности определяют тот факт, что учителям до сих пор трудно увидеть свой предмет с метапредметной позиции. Отсюда проблемы в разработке урока, построенного только на тексте, в формулировке заданий, которые напрямую были бы связаны «с применением информации из текста для других целей, с переносом в другую ситуацию» [Гостева, 2019, с. 37]

Таким образом, реализация акции «День единого текста» – это начало постижения текста учениками, консолидация деятельности педагогов, преподающих разные учебные предметы. Это попытка взглянуть на организацию пространства работы с информацией не с позиции использования приемов работы с текстом, а с позиции

самого текста, который поможет сразу ответить на вопросы по физике, математике, русскому языку, подскажет варианты решений проблем в различных жизненных ситуациях.

Библиографический список

1. Бондаренко Г. И. О некоторых приемах работы младших школьников с учебно-научным и собственным текстом на уроке русского языка // Начальная школа плюс до и после. 2013 № 9. С. 89-91.
2. В каком направлении развивается российская система общего образования? (по результатам международной программы). 2018. URL: https://rostovgorod.ru/upload/medialibrary/166/Брошюра_PISA-2018.pdf (дата обращения: 11.01.21).
3. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. Москва : КомКнига, 2007. 144 с.
4. Гостева Ю. Н. Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности / Ю. Н. Гостева, М. И. Кузнецова, Л. А. Рябинан, Г. А. Сидорова, Т. Ю. Чпбан // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1. № 4 (61). С. 34-57.
5. Заир-Бек С. И. Развитие критического мышления на уроке : пособие для учителей общеобразовательных учреждений / С. И. Заир-Бек, И. В. Муштавинская. 2-е изд., дораб. Москва : Просвещение, 2011. 223 с.
6. Зайцева О. Н. Рабочая тетрадь по русскому языку. Задания на понимание текста: 5 класс. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Экзамен, 2013. С. 65-67.
7. Киселева Н. В. Организация пространства понимания учебного текста на уровне основного общего образования (на примере проведения Дня единого текста) // Человек в информационном пространстве: понимание в коммуникации : сборник научных трудов / под общ. ред. Н. В. Аниськиной, Л. В. Уховой : в 2 т. Т. 2. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2017. С. 47-53.
8. Киселева Н. В. Подходы к созданию метапредметного объединения учителей // Образовательная панорама. 2015. № 1(3). С. 126-132.
9. Киселева Н. В. Смысловое чтение. День единого текста: подходы к разработке, организации и проведению : учебно-методическое пособие. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2018. 65 с.
10. Клычникова З. И. Психологические особенности обучения чтению на иностранном языке : пособие для учителя. Москва : Просвещение, 1983. 206 с.
11. Методические материалы соблюдения подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности в начальной и основной школе. URL: http://xn--90ascnwq9al.xn--p1ai/download/ya-17Metod_materials_plus.pdf (дата обращения: 11.01.21)
12. Пранцова Г. В. Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом: учебное пособие / Г. В. Пранцова, Е. С. Романичева. 2 изд., испр. и доп. Москва : ФОРУМ, 2015. 368 с.
13. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / сост. Е. С. Савинов. Москва : Просвещение, 2011. 342 с.

14. Сметанникова Н. Н. Обучение стратегиям чтения в 5-9 классах: как реализовать ФГОС : пособие для учителя. Москва : Баласс, 2011. 128 с.

15. Учимся успешному чтению. Рекомендации учителю. 5-6 классы : пособие для учителей общеобразоват. организаций / Т. Г. Галактионова, Е. М. Красновская, Я. Г. Назаровская, С. А. Ширяева. Москва : Просвещение, 2014. 96 с.

16. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. № 373). С изменениями и дополнениями от 26 ноября 2010 г., 22 сентября 2011 г., 18 декабря 2012 г., 29 декабря 2014 г., 18 мая, 31 декабря 2015 г. URL: <https://base.garant.ru/197127/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 11.01.21)

17. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897). С изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г. URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 11.01.21)

18. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413). С изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 29 июня 2017 г. URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafcb6e0/> (дата обращения: 11.01.21)

19. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система занятий : пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др. ; под редакцией А. Г. Асмолова. Москва : Просвещение, 2010. 159 с.

20. PISA 2018. Draft Analytical Frameworks // OECD. URL: <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf> (дата обращения: 11.01.21)

Bibliograficheskiy spisok

1. Bondarenko G. I. O nekotoryh priemah raboty mladshih shkol'nikov s uchebno-nauchnym i sobstvennym tekstom na uroke russkogo jazyka = About some techniques of work of junior school students with educational and scientific and their own text in a Russian language lesson // Nachal'naja shkola pljus do i posle. 2013 № 9. S. 89-91.

2. V kakom napravlenii razvivaetsja rossijskaja sistema obshhego obrazovanija? = In what direction is the Russian system of general education developing? (po rezul'tatam mezhdunarodnoj programmy. 2018. URL: https://rostovgorod.ru/upload/medialibrary/166/Broshjura_PISA-2018.pdf (дата обращения: 11.01.21).

3. Gal'perin I. R. Tekst kak ob#ekt lingvisticheskogo issledovanija = Text as an object of linguistic research. Moskva : KomKniga, 2007. 144 s.

4. Gosteva Ju. N. Teorija i praktika ocenivanija chitatel'skoj gramotnosti kak komponenta funkcional'noj gramotnosti = Theory and practice of assessing reading literacy as a component of functional literacy / Ju. N. Gosteva, M. I. Kuznecova,

L. A. Rjabinina, G. A. Sidorova, T. Ju. Chaban // Otechestvennaja i zarubezhnaja pedagogika. 2019. T. 1. № 4 (61). S. 34-57.

5. Zair-Bek S. I. Razvitie kriticheskogo myshlenija na uroke = The development of critical thinking in the lesson: a manual for teachers of general education. institutions : posobie dlja uchitelej obshheobrazovat. uchrezhdenij / S. I. Zair-Bek, I. V. Mushtavinskaja. 2-e izd., dorab. Moskva : Prosveshhenie, 2011. 223 s.

6. Zajceva O. N. Rabochaja tetrad' po russkomu jazyku. Zadanija na ponimanie teksta: 5 klass = Russian workbook. Tasks to understand the text: 5th class. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva : Jekzamen, 2013. S. 65-67.

7. Kiseleva N. V. Organizacija prostranstva ponimanija uchebnogo teksta na urovne osnovnogo obshhego obrazovanija (na primere provedenija Dnja edinogo teksta) = Organization of the space of understanding of the educational text at the level of basic general education (using the example of holding a Single Text Day) // Chelovek v informacionnom prostranstve: ponimanie v kommunikacii : sbornik nauchnyh trudov / pod obshh. red. N. V. Anis'kinov, L. V. Uhovoj : v 2 t. T. 2. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2017. S. 47-53.

8. Kiseleva N. V. Podhody k sozdaniju metapredmetnogo ob#edinenija uchitelej = Approaches to creating a metasubject teacher association // Obrazovatel'naja panorama. 2015. № 1(3). S. 126-132.

9. Kiseleva N. V. Smyslovoe chtenie. Den' edinogo teksta: podhody k razrabotke, organizacii i provedeniju = A semantic reading. Single Text Day: Approaches to development, organization and conduct : uchebno-metodicheskoe posobie. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2018. 65 s.

10. Klychnikova Z. I. Psihologicheskie osobennosti obuchenija chteniju na inostrannom jazyke = Psychological features of foreign language reading training : posobie dlja uchitelja. Moskva : Prosveshhenie, 1983. 206 s.

11. Metodicheskie materialy sobljudenija podhodov k formirovaniju i ocenivaniju osnovnyh vidov rechevoj dejatel'nosti v nachal'noj i osnovnoj shkole = Methodological materials of adherence to approaches to the formation and evaluation of basic speech activities in primary and basic schools. URL: http://xn--90ascnwq9al.xn--p1ai/download/ya-17Metod_materials_plus.pdf (data obrashhenija: 11.01.21)

12. Prancova G. V. Sovremennye strategii chtenija: teorija i praktika. Smyslovoe chtenie i rabota s tekstom = Modern reading strategies: theory and practice. Semantic reading and work with text : uchebnoe posobie / G. V. Prancova, E. S. Romanicheva. 2 izd., ispr. i dop. Moskva : FORUM, 2015. 368 s.

13. Primernaja osnovnaja obrazovatel'naja programma obrazovatel'nogo uchrezhdenija. Osnovnaja shkola = Approximate basic educational program of educational institution. Basic school / sost. E. S. Savinov. Moskva : Prosveshhenie, 2011. 342 s.

14. Smetannikova N. N. Obuchenie strategijam chtenija v 5-9 klassah: kak realizovat' FGOS = Learning reading strategies in 5-9 grades: how to implement FSES : posobie dlja uchitelja. Moskva : Balass, 2011. 128 s.

15. Uchimsja uspešnomu chteniju. Rekomendacii uchitelju. 5-6 klassy = Learning to read successfully. Recommendations to the teacher. 5-6 classes : posobie dlja uchite-

lej obshheobrazovat. organizacij / T. G. Galaktionova, E. M. Krasnovskaja, Ja. G. Nazarovskaja, S. A. Shirjaeva. Moskva : Prosveshhenie, 2014. 96 s.

16. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart nachal'nogo obshhego obrazovanija (utv. Prikazom Ministerstva obrazovanija i nauki RF ot 6 oktjabrja 2009 g. № 373). S izmenenijami i dopolnenijami ot 26 nojabrja 2010 g., 22 sentjabrja 2011 g., 18 dekabrja 2012 g., 29 dekabrja 2014 g., 18 maja, 31 dekabrja 2015 g. = Federal State Educational Standard for Primary General Education (utv. By order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated October 6, 2009 № 373). As amended on November 26, 2010, September 22, 2011, December 18, 2012, December 29, 2014, May 18, December 31, 2015 URL: <https://base.garant.ru/197127/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (data obrashhenija: 11.01.21)

17. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovanija (utv. prikazom Ministerstva obrazovanija i nauki RF ot 17 dekabrja 2010 g. № 1897). S izmenenijami i dopolnenijami ot 29 dekabrja 2014 g., 31 dekabrja 2015 g. = Federal State Educational Standard for Basic General Education (utv. by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated December 17, 2010 № 1897). With amendments and additions dated December 29, 2014, December 31, 2015 URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (data obrashhenija: 11.01.21)

18. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego obshhego obrazovanija (utv. prikazom Ministerstva obrazovanija i nauki RF ot 17 maja 2012 g. № 413). S izmenenijami i dopolnenijami ot 29 dekabrja 2014 g., 31 dekabrja 2015 g., 29 ijunja 2017 g. = Federal state educational standard of secondary general education (confirmed by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated May 17, 2012 № 413). With amendments and additions dated from December 29, 2014, December 31, 2015, June 29, 2017. URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/> (data obrashhenija: 11.01.21)

19. Formirovanie universal'nyh uchebnyh dejstvij v osnovnoj shkole: ot dejstvija k mysli. Sistema zanjatij: posobie dlja uchitelja = The formation of universal educational actions in the main school: from action to thought. Classes system: teacher's manual / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaja, I. A. Volodarskaja i dr. ; pod redakciej A. G. Asmolova. Moskva : Prosveshhenie, 2010. 159 s.

20. PISA 2018. Draft Analytical Frameworks // OECD. URL: <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf> (data obrashhenija: 11.01.21)