Выдержки к семинару в марте 2018

Уважаемые руководители образовательных учреждений

Направляю вам результаты «первичного» анализа материалов, представленных на муниципальный конкурс учебных проектов в 2016 -2017 учебном году, который сначала делала я.

На мой взгляд, из представленных на конкурс 15 работ более половины не являются проектами (это что – то другое…). Поэтому будет справедливо, на мой взгляд, что **статус участника** данного конкурса учебных **проектов** будет далеко не у всех.

Могу отметить следующие позиции, которые послужили основанием для данного вывода:

1. **Наличие «плагиата»/заимствования** в некоторых материалах педагогов, например, в эссе, паспорте, методических материалах, а также работах обучающихся.

(Проверку я проводила с помощью специального сервиса «Антиплагиат».

К сведению, допустимым считается вариант: не более 20 % заимствованной информации. Это «норма» с конкурсов профессионального мастерства, в частности, «Воспитатель года»)

2. **Не было оценочной деятельности** или были просто представлены отдельные незаполненные формы.

Также некоторые оценочные «формы» сложны для данного возраста обучающихся. *(Надо было адаптировать)*

Или еще хуже ситуация, когда я изучала некоторые оценочные «формы», и обнаружила, к своему разочарованию, что отметка «2» может иметь место.

Еще раз, пожалуйста, внимательно изучите, **что** такое «проектная деятельность» и **для чего** она нужна, а также **что** такое и **для чего** нужна «оценочная деятельность».

3. **«Перебор» в детских продуктах**, т.е. детских продуктов больше, чем требовалось для исследования, цели, задач проекта и ответов на конкретные вопросы.

Отсюда возникает угроза «перегруза» обучающихся – «главного врага» проектной технологии.

Напоминаю, что «много – не значит «хорошо»

4. К сожалению, «не видно», чтобы детские продукты/результаты свидетельствовали о том, что дети получили **ответы на поставленные вопросы**. Или учитель в эссе «много чего» констатирует, а по детским продуктам /результатам этого не видно.
5. Просто информационный сбор по какой – то теме **не является проектной деятельностью**. Это что-то другое…

Даже в сборе информации всегда должна присутствовать познавательная/продуктивная деятельность (анализ, синтез, обобщение, выводы, наблюдения и т.п.)

Не надо путать познавательную/продуктивную деятельность и информационную работу по сбору материала.

6. Есть материалы, которые можно просто использовать **на уроке по данной теме** или во время внеклассной или внеурочной формы.

(Это нужные «вещи», но это не проект…).

7. «Вечная» проблема, для чего **нужны фотографии**? Посмотрите еще раз материалы с семинаров – практикумов, мы это разбирали.

Я нашла только в одном проекте целесообразность включения фото (это был проект для детей с ОВЗ).

8. Есть для детей **сложные по содержанию** сведения (например, для начальной школы). Видимо, дети или их «помощники» просто копировали откуда – то информацию и все…

«На худой конец», если бы дети сами обнаружили в этой информации что – то для себя непонятное/сложное, и затем задали дополнительные (сопутствующие) вопросы, и получили бы далее на них ответы. Это еще можно было понять и допустить.

В противном случае – НЕТ.

9. В некоторых детских продуктах/результатах и материалах учителя **что – то не закончено** – почему?

*(На **конкурс** проектов направляются уже реализованные проекты, значит «пробелов» быть не должно)*

***Резюме**: я думаю, что почти все вышеуказанные случаи мы разбирали на ежегодных семинарах - практикумах по проектной детальности – см. мои презентации.(в школы я их направляла по электронной почте сразу после проведения семинаров)*

Самута С.А 2- 25-52